

IZVJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE I O PODNIJETIM TUŽBAMA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajna masa iza GRADNJA IMOTSKI d.o.o. „u stečaju“

ZMIJAVCI, Kneza Domagoja 3, OIB: 24313409745

Broj stečajnoga spisa: 14. St-37/2017 (Ex: St-s-4523/2001)

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

22 -01- 2019

I. Stanje stečajne mase

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj: 14. St-37/2017 (EX: St-s-4523/2001) od 12. siječnja 2017. nastavljen je postupak radi naknadne diobe stečajne mase u zaključenom stečajnom postupku nad bivšim stečajnim dužnikom: GRADNJA IMOTSKI d.o.o., „u stečaju“.

Iz pravomoćne presude Županijskom suda u Splitu, broj: K-83/05 od 18. lipnja 2009. godine može se zaključiti da su, na depozitni račun Suda, poziciju stečajne mase, okrivljenici uplatili 136.200,00 kn (1. okrivljeni 63.100,00 kn, a 2. okrivljeni 73.100,00 kn), a po uvjetno kaznenoj presudi su trebali uplatiti ukupno: 300.000,00 kn (prvookrivljeni 200.000,00 kn, a drugookrivljeni 100.000,00 kn).

II. Podnijete tužbe

a). Kako je cesus Općina Podbablje osporila valjanost cesije odnosno plaćanje 104.216,00 kn za prvookrivljenog iz gore cit. kaznene presude, cesionar -Stečajna masa iza GRADNJA IMOTSKI d.o.o., putem punomoćnika Krešimira Biočića, odvjetnika u Imotskom, podnijela je tužbu radi isplate Prvostupanjska presuda, koju sam već dostavio u stečajni spis, potvrđena je u cijelosti.

Prilog: Presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu, posl. br. 17 Gž-725/2017-3

Kako je ovrha na općinskom proračunu ograničena, ovršne radnje poduzimati će odvjetnik Biočić.

b). Odluka Vrhovnog suda RH kao revizijskog suda, u predmetu protiv CROATIA BANKE d.d. nije još donijeta. Mišljenja sam da ni u revizijskom postupku stečajna masa neće uspjet u sporu. Predmet je povjeren Odvjetničkom društvu Primorac, a u njemu Kruni Peronji. Nakon saznanja da je odvjetnik Peronja napustio Odvjetničko društvo Primorac, tražio sam od odvjetnika Primorca informaciju o predmetu. On mi je cjelokupni spis i predao, uz potvrdu. Kako mi je u dosta prijateljskom tonu predao spis stekao sam dojam da i on ne vjeruje u uspjeh revizije. U slučaju gubitka spora tuženiku će biti dosuđen trošak znatno veći od ukupne stečajne mase, nakon odbitka troškova stečaja. Mišljenja sam da bi se nagodbom s tuženikom mogli izbjeći njihovi troškovi, a i naplatiti dosuđeni iznos u našu korist u prvostupanjskoj presudi (cca 50.000,00 kn).

"GRADNJA - IMOTSKI"
d.o.o. U STEČAJU
IMOTSKI, Bruna Bušića 31
STEČAJNA MASA

Stečajni upravitelj: Ante Mrkonjić, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
P O Ž E G A

ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
primljeno: neposredno - poštom

15. 11. 2018

obično-preporučeno na posu _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ prilog _____
vrijednost _____ kn _____ lib _____

Poslovni broj: 17 GŽ-725/2017-2.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branimira Miljevića, kao predsjednika vijeća, Jasne Zubčić, kao sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća, te Branke Ribičić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Gradnja – Imotski d.o.o. u stečaju, Zmijavci, Kneza Domagoja 3, /OIB: 24313409745/, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Biočić, odvjetnik iz Imotskog, protiv I tuženika Mate Buljana, vlasnika građevinskog obrta Beton, Kamenmost, Podbablje Gornje bb, OIB: 81347155122, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Mandarić, odvjetnica u OD Lubina i Čutura j.t.d. iz Splita i II tuženika Općine Podbablje, Kamenmost, Drum 15, OIB: 64632862667, kojeg zastupa punomoćnik Boris Rebić, odvjetnik iz Imotskog, radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom broj P-783/2015 od 20. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 19. listopada 2018.,

presudio je

I Žalba 2./tuženika odbija se kao neosnovana, te se u cijelosti potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom broj P-783/2015 od 20. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanom presudom suda prvog stupnja suđeno je:

Dužni su tuženici, u roku od 15 dana, solidarno, isplatiti tužitelju 104.216,00 kuna, sa zakonskim zateznim kamatama koje su na taj iznos tekle od 2.svibnja 2013.god. do 1.kolovoza 2015.god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koje, od 1.kolovoza 2015.god. do isplate, teku po stopi koja se

određuje za svako polugodište u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena.

Dužni su tuženici, u roku od 15 dana, solidarno, na ime troškova postupka, isplatiti tužitelju 22.159,00 kn.

Drugotuženik žalbom pobija presudu suda prvog stupnja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se pobijana presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev u odnosu na žaliteljicu odbije u cijelosti uz naknadu cjelokupnog parničnog troška.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Tužitelj u predmetnom postupku traži od tuženih isplatu iznosa od 104.216,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama temeljem ustupljene tražbine – ugovorom o cesiji zaključenim dana 2. svibnja 2013. godine, a u smislu članka 88. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, dalje u tekstu: ZOO).

Prvostupanjski je sud imajući u vidu potraživanje tužitelja kao i sve prigovore II tuženika istaknute u tijeku postupka, pravilno zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan i pravilno presudio kao u izreci pobijane presude.

Drugotuženik neosnovano ponovno u žalbi osporava sve zaključke prvostupanjskog suda o istaknutim prigovorima.

Iz ugovora o izvođenju radova jasno proizlazi u članku 1. koje je radove I tuženik dužan izvesti za II tuženika (izgradnja potpornog zida) i za koji novčani iznos, odnosno činidba je u potpunosti određiva što se neosnovano žalbenim navodima osporava tako da se navedeni pravni posao ne može smatrati fiktivnim i nije jasno u čemu II tuženik nalazi da kao takav predstavlja ništetno stranačko ugovaranje.

Prvostupanjski sud je valjano obrazložio zbog čega je neosnovan prigovor zastare, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Neosnovani su i daljnji žalbeni navodi kojima se osporava valjanost ugovora o cesiji kada se ima u vidu odredba članka 88. stavka 2. ZOO jer iz samog ugovora, točnije odredbe članka 6. jasno proizlazi da je ovaj ugovor zaključen u smislu navedene zakonske odredbe. Prvotuženik je kao dužnik ustupio tužitelju kao svome vjerovniku svoju tražbinu prema II tuženiku samo radi ispunjenja kako to predviđa navedena zakonska odredba.

Ostali žalbeni navodi kojima se ukazuje na moralnost strana kod zaključenja ugovora o cesiji (pred istek mandata tadašnjeg načelnika potpisnika ovog ugovora) temeljem kojih se potražuje utuženi iznos, nisu od utjecaja na pravilno presuđenje, pa je žalbu valjalo

temeljem članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14) odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Požegi, 19. listopada 2018.

Predsjednik vijeća

Branimir Miljević, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenik
Melita Nemeš

